



Appln. No. 2000-400808

FILED

(translation)

Docket No. P05981212

Mailing No.: 268902

Mailed: August 5, 2003

NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: Patent Application 2000-400808
Written on: July 29, 2003
Patent Office Examiner: OKAZAKI, Miho (ID 9166 4C00)
Agents for Patent Applicant: The Patent Corporate Body
ARUGA PATENT OFFICE
(and five additional agents)
Sections Applied: Section 29, Item 2; and
Section 29^{bis}

The above-identified application should be rejected for the following reasons. If Applicant has any arguments against the rejection, Applicant is invited to file an Argument within 60 days of the mailing date of this Notice.

Reasons

1. The alleged invention of the subject application as defined in the claim specified below is not patentable under the provisions of Section 29, Item 2 of the Patent Law, as it would have been readily created by those having ordinary skill in the technical field, to which it belongs, on the basis of the inventions disclosed in the below-listed documents distributed in Japan or abroad or the inventions that had become usable by the public through communication network before the filing of the subject application.
2. The alleged invention of the subject application as defined in the claim specified below is not patentable under the provisions of Section 29^{bis} of the Patent Law, as it is identical with the invention disclosed in the specification or drawings originally attached to the request of another application for

COPY

a patent or for a utility model registration filed earlier than the subject application and undergone publication (*Kokoku*) or laying-open for public inspection (*Kokai*) after the filing of the subject application and moreover, the inventors of the subject application are not identical with those made the invention of the application filed earlier than the subject application and at the time of the filing of the subject application, the applicant of the subject application is not the same person as the applicant of the earlier application.

Remarks

(Concerning the cited documents and the like, see
a List of Cited Documents and the Like.)

Reason 1

[Claim 1]

(1) Cited Document 1 discloses a bleach containing an aromatic alcohol such as 2-phenylethanol or phenoxyethanol as an organic solvent, a quaternary ammonium salt and triethanolamine (Example 17).

As compositions containing water in proportions within the range in the alleged invention of the subject application are also disclosed as bleaches in Cited Document 2, it would have been easy to one having ordinary skill in the art to set the proportion of water and the pH value as desired in the invention disclosed in Cited Document 1 (Cited Document 2, Example 2).

(2) Cited Document 3 discloses a hair dye composition, which comprises a first pack containing benzyl alcohol, behenyl trimethyl ammonium chloride, monoethanolamine and water and a second pack containing hydrogen peroxide.

The invention disclosed in Cited Document 3 is different from the alleged invention of the subject application in that the former contains water in a greater proportion than the latter, although they are substantially the same in pH in view of their compositions.

However, Cited Document 4 discloses, as hair dye compositions, those having water proportions and pHs within the corresponding ranges in the subject application. No difficulty whatsoever can be recognized in setting, in the invention of Cited Document 3, the water proportion and pH value within the corresponding ranges in the subject application (Cited Document 4, page 4, right column, lines 35-37, [0025], Examples 1 and 3).

(3) Cited Document 4 discloses an invention on a hair dye composition of pH 8 to 12, in which a first pack containing an aromatic alcohol, an alkaline agent and water and a second pack containing an oxidizing agent are used as an admixture. It also discloses that a cationic surfactant may be added further (page 4, right column, lines 35-37, [0025], Examples 1 and 3).

Therefore, it would have been easy to a person having ordinary skill in the art to make such an endeavor as adding a cationic surfactant in a suitable proportion in the invention disclosed in Cited Document 4.

(5) (sic.) Cited Document 5 discloses a hair dye composition, which comprises a first pack containing 2-butoxyethanol, tricetylammonium bromide, ammonia and water and a second pack containing hydrogen peroxide (Example 9).

The invention disclosed in Cited Document 5 is different from the alleged invention of the subject application in that the former contains water in a greater proportion than the latter, although they are substantially the same in pH in view of their compositions.

Dealing with the above-described difference, Cited Document 4 discloses, as hair dye compositions, those having water proportions and pHs within the corresponding ranges in the subject application. No difficulty whatsoever can be recognized in setting, in the invention of Cited Document 5, the water proportion and pH value within the corresponding ranges in the subject application (Cited Document 4, page 4, right column,

lines 35-37, [0025], Examples 1 and 3).

Reason 2

[Claim 1]

Specification 6 of the prior application discloses a hair dye composition with (i) a first pack of pH 8 to 12, which contains a surfactant such as a diethylene glycol monoalkyl ether or strearyl trimethyl ammonium chloride, an alkaline agent such as monoethanolamine and water, and (ii) an oxidizing agent containing hydrogen peroxide added at a (i) the first pack to (ii) the oxidizing agent ratio of from 1:0.5 to 1:5. The proportions of the respective ingredients, therefore, overlap with the corresponding ranges in the alleged invention of the subject application ([0024], [0030], [0035], Examples).

At present, no ground for rejection is found on the invention of the claims other than the claim indicated in this Notice of Reasons for Rejection, if any. If any ground for rejection is newly found, however, it will be notified accordingly.

List of Cited Documents and the Like

1. JP 07-330552 A
 2. JP 10-45547 A
 3. JP 08-40854 A
 4. JP 11-29443 A
 5. JP 56-5410 A
 6. Japanese Pat. Appln. No. 2000-9487 (JP 2001-199851 A)
-

Record of the Results of Prior Art Document Search

- Field of Search

The IPC, 7th Edition A61K7/00-7/50

This record of the results of the prior art document search shall not be taken as any part of the reasons for rejection.

Any inquiry or any desire of an interview concerning the contents of this Notice should be directed to:

OKAZAKI, Miho

Third Patent Examination Department, Medicines

TEL. 03(3581)1101(ext. 3402), FAX: 03(3501)0699

* * * * *

拒絶理由通知書



特許出願の番号	特願2000-400808
起案日	平成15年 7月29日
特許庁審査官	岡崎 美穂 9166 4C00
特許出願人代理人	特許業務法人アルガ特許事務所 (外 5名) 様
適用条文	第29条第2項、第29条の2

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

2. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許（実用新案登録）出願であって、その出願後に出願公告（特許掲載公報の発行又は実用新案掲載公報の発行）又は出願公開がされた下記の特許（実用新案登録）出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明（考案）と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許（実用新案登録）出願に係る上記の発明（考案）をした者と同一ではなく、またこの出願の時において、その出願人が上記特許（実用新案登録）出願の出願人と同一でもないので、特許法第29条の2の規定により、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

理由1について

請求項1について

(1) 引用例1には、2-フェニルエタノール、フェノキシエタノール等の芳香族アルコールの有機溶剤、第4級アンモニウム塩、トリエタノールアミンを配合した脱色剤が記載されている（実施例17）。

引用例2には、脱色剤として水の配合量が本願発明の範囲のものも記載されていることから、引用例1記載の発明において、水の配合量及びpH値を適宜を設

定することは、当業者であれば容易である（引用例2実施例2）。

(2) 引用例3には、ベンジルアルコール、ベヘニルトリメチルアンモニウムクロライド、モノエタノールアミン、水を含有する第1剤と、過酸化水素を含有する第2剤からなる染毛剤が記載されている。

引用例3に記載された発明は、pHにおいては配合量から見てほぼ同程度であるが、本願発明よりも水の配合量が多い点において、本願発明と相違する。

しかし、引用例4には染毛剤として水の配合量、pHが本願の範囲内のものものが記載されており、引用例3記載の発明において、水の配合割合、pH値を本願の範囲とすることに困難性を認めることは出来ない（引用例4第4頁右欄第35～37行、[0025]、実施例1, 3）。

(3) 引用例4には、芳香族アルコール、アルカリ剤、水を含有する第1剤と、酸化剤を含有する第2剤を混合して用いる、pH8～12の染毛剤組成物の発明が記載されており、さらにカチオン性界面活性剤を配合しても良いことも記載されている（第4頁右欄第35～37行、[0025]、実施例1, 3）。

よって、引用例4に記載された発明において、カチオン性界面活性剤を好適な量で配合してみる程度のことは、当業者であれば容易になし得たことである。

(5) 引用例5には、2-ブトキシエタノール、トリセチルアンモニウムブロマイド、アンモニア、水を含有する第1剤と、過酸化水素を含有する第2剤からなる染毛剤が記載されている（例9）。

引用例5に記載された発明は、pHにおいては配合量から見てほぼ同程度であるが、本願発明よりも水の配合量が多い点において、本願発明と相違する。

上記相違点について検討するに、引用例4には染毛剤として水の配合量、pHが本願の範囲内のものものが記載されており、引用例5に記載の発明において、水の配合割合、pH値を本願の範囲とすることに困難性を認めることは出来ない（引用例4第4頁右欄第35～37行、[0025]、実施例1, 3）。

理由2について

請求項1について

先願明細書6には、(i)ジエチレングリコールモノアルキルエーテル、塩化ステアリルトリメチルアンモニウム等の界面活性剤、モノエタノールアミン等のアルカリ剤、水を含有する、pH8～12の第1剤と、(ii)過酸化水素を配合した酸化剤を、(i)第1剤:(ii)酸化剤=1:0.5～1:5の割合で配合するからなる染毛剤が記載されており、各成分の配合量は本願発明の範囲と重複している（[0024]、[0030]、[0035]、実施例）。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、

現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開平7-330552号公報
2. 特開平10-45547号公報
3. 特開平8-40854号公報
4. 特開平11-29443号公報
5. 特開昭56-5410号公報
6. 特願2000-9487号 (特開2001-199851号公報)

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版 A61K7/00-7/50

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接の希望がございましたら下記まで御連絡下さい。

審査第3部医療 岡崎 美穂

TEL 03(3581)1101 内線3402 FAX 03(3501)0699